Łódź, dnia 06 czerwca 2012 r.

ŁKA-ZP-BH-3330-145/12

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, iż w dniu 04 czerwca 2012 r. została wniesiona do Zamawiającego kopia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 20 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania oraz projektowanie i budowę Zaplecza Technicznego w ramach projektu „Budowa systemu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej", znak postępowania: 1/ZP/0613/3330/2012.

W związku z powyższym wzywam Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Kopia odwołania w załączeniu.

Bolesław Bogumiła

B. Holtz
01.06.2012

Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.
04. 06. 2012
4374/2012
Dokument wpłynął dnia

Warszawa, dnia 4 czerwca 2012 r.

**Prezes**
**Krajowej Izby Odwoławczej**
**ul. Postępu 17a**
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

Stadler Polska Sp. z o.o.
ul. Targowa 50
08-110 Siedlce

reprezentowany przez
radcę prawnego
Monikę Kucharczyk
adres do doręczeń:
Salans D.Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp.k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
faks: (22) 24 25 242
e-mail: mkucharczyk@salans.com

**Zamawiający:**

**„Łódzka Kolej Aglomeracyjna" Sp. z o.o.**
**ul. Żeligowskiego 3/5**
**90-752 Łódź**
Fax: +48 42 235 02 05
e-mail: b.holtz@lka.lodz.pl
www.lka.lodz.pl

# ODWOŁANIE

Stadler Polska Sp. z o.o. (dalej: "**Stadler**" lub "**Odwołujący**"), działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: „**ustawa Pzp**")[1], składa niniejszym odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. (dalej: „**Zamawiający**"), podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 20 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania oraz projektowanie i budowa Zaplecza Technicznego w ramach projektu „Budowa systemu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjne" nr ref. 1/ZP/0612/3330/2012; nr Dziennika Urzędowego UE: 2012/S 53-087078 (dalej: „**Postępowanie**") w odniesieniu do Części I zamówienia, polegających na:

[1] Dz.U.10.113.759 j.t.

1. dokonaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: **„SIWZ"**) w odniesieniu do Części I zamówienia niegodnej z ustawą Pzp oraz zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób niejednoznaczny, z zaniechaniem uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez:

   - wprowadzenia obowiązku wyposażenia pojazdów w urządzenia Europejskiego Systemu Sterowania Pociągiem ETCS, a jednocześnie

   - pozostawienie niezmienionych terminów realizacji dostaw pojazdów, obiektywnie niemożliwych do dotrzymania przez żadnego wykonawcę, a jednocześnie

   - pozostawienie niezmienionych zapisów umownych dotyczących kar umownych;

2. w konsekwencji - ukształtowaniu treści SIWZ w sposób powodujący nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego i naruszający zasadę uczciwej konkurencji; a także:

3. zaniechaniu ponownego oszacowania wartości zamówienia w Części I, a w konsekwencji zaniechaniu dokonania w tym zakresie zmiany ogłoszenia o zamówieniu, uwzględniającej zwiększony zakres świadczeń składających się na opis przedmiotu zamówienia.

Jako wykonawca nie podlegający wykluczeniu z Postępowania i posiadający stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujący odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Poprzez wskazane powyżej czynności i zaniechania Zamawiający naruszył określone w ustawie Pzp zasady udzielania zamówień publicznych, a tym samym doznał uszczerbku interes Odwołującego poprzez ograniczenie możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w tym Postępowaniu. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07 *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, ze sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej"*.

W szczególności Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2, art. 32, art. 35 i ewentualnie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp oraz następujących przepisów kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i 139 ustawy Pzp: art. 5 k.c., art. 353[1] k.c. w zw. z art. 483 § 1 k.c., art. 387 k.c., a także innych przepisów wskazanych poniżej w uzasadnieniu.

**W konsekwencji Odwołujący wnosi o:**

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia modyfikacji SIWZ w części dotyczącej wprowadzenia obowiązku wyposażenia pojazdów w urządzenia Europejskiego Systemu Sterowania Pociągiem ETCS;

2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego żądania:

   1) nakazanie Zamawiającemu ponownego określenia wartości szacunkowej zamówienia w odniesieniu do Części I, z uwzględnieniem wprowadzonego obowiązku wyposażenia pojazdów w urządzenia Europejskiego Systemu Sterowania Pociągiem ETCS;

   2) nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów SIWZ w części dotyczącej terminów dostawy pojazdów poprzez uzależnienie dat dostaw od daty podpisania umowy z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana, jako najkorzystniejsza i od daty homologacji urządzeń ETCS przez odpowiednich dostawców takich urządzeń w Polsce, tj:

      - pierwsze 3 pojazdy – min. 18 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów;
      - kolejne 3 pojazdy – w terminie 20 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów;
      - kolejne 3 pojazdy – w terminie 23 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów;
      - kolejne 3 pojazdy – w terminie 26 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów;
      - kolejne 4 pojazdy – w terminie 29 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów;
      - kolejne 4 pojazdy – w terminie 32 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie mniej niż 7 miesięcy od potwierdzonej przez dostawcę daty dostawy urządzenia ETCS dla pojazdu z ważną homologacją na terenie Polski dla tej partii pojazdów; oraz

   3) nakazanie Zamawiającemu zmianę SIWZ w zakresie dopuszczalnych zmian umowy, możliwości zwiększenia wynagrodzenia oraz kar umownych, poprzez uwzględnienie konieczności dostarczenia pojazdów wyposażonych w urządzenia ETCS wraz z homologacją ważną na terenie Polski, w szczególności poprzez:
      - dodanie do pkt 24.3 SIWZ oraz do § 9 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (zawierającego wzór umowy) postanowień o następującej treści:

a. „- *potrzeby wydłużenia terminów realizacji Umowy w przypadku, gdy z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy i/lub producenta urządzeń ETCS przed upływem terminów realizacji umowy nie zostanie uzyskania homologacja urządzeń ETCS ważna na terenie Polski*";

b. – „*zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zwiększenia ceny za oferowane urządzenia ETCS wraz z ważną homologacją na terenie Polski w stosunku do wcześniejszej oferty dostawcy urządzeń ETCS*";

- dodanie w § 26 Załącznika nr 6 do SIWZ (zawierającego wzór umowy) nowego punktu o następującej treści: „*Zamawiający nie będzie miał prawa naliczania kar umownych w następujących przypadkach:*

a. *opóźnienia w przekazaniu dokumentacji bądź świadectw lub dokumentów równoważnych (§ 26 pkt 1 b) oraz opóźnienia w dostawie Pojazdów (§ 26 pkt 1 c)*

b. *gdy z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy i/lub producenta urządzeń ETCS przed upływem terminów realizacji umowy nie zostanie uzyskania homologacja urządzeń ETCS ważna na terenie Polski";*

3. ewentualnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania.

O modyfikacji SIWZ Odwołujący powziął informację w dniu 25 maja 2012 r. Tym samym niniejsze odwołanie wniesione zostało z zachowaniem ustawowego terminu.

**UZASADNIENIE**

W dniu 25 maja 2012 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na pytania wykonawców zadane w Postępowaniu. Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 6 zawarte w Zestawie 11 Zamawiający dokonał modyfikacji pkt N.1 Załącznika nr 1 do SIWZ, zawierającego opis przedmiotu zamówienia dla części I (dalej: „**Opis Przedmiotu Zamówienia**"). Modyfikacja ta polegała na wprowadzeniu nowego wymogu, nie zawartego w pierwotnej wersji SIWZ. W pierwotnej wersji SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt N.1 zawierał następujące postanowienie:

*„Pojazd powinien być **przystosowany do montażu urządzeń** Europejskiego Systemu Sterowania Pociągiem ETCS, poziom 2, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu z dnia 5 września 2006 r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1230) w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności kolei oraz procedur oceny zgodności dla transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnej i TSI CCS (decyzja Komisji Europejskiej nr 2006/679 uzupełniona decyzją 2008/386)."*

W odpowiedzi na ww. pytanie Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2012 r., opublikowanym w tymże dniu na stronie internetowej Zamawiającego, dokonał modyfikacji SIWZ poprzez nadanie pkt N.1 Załącznika nr 1 do SIWZ następującego brzmienia:

*„Pojazd **powinien być wyposażony w urządzenia** Europejskiego Systemu Sterowania Pociągiem ETCS, poziom 2, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu z dnia 5 września 2006 r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1230) w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności kolei oraz procedur oceny zgodności dla transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnej i TSI CCS (decyzja Komisji Europejskiej nr 2012/88).”*

Jednocześnie Zamawiający pozostawił nie zmienione zapisy SIWZ i ogłoszenia w przedmiocie wartości szacunkowej zamówienia oraz nie zmienione zapisy SIWZ w przedmiocie wymaganych terminów dostaw poszczególnych pojazdów oraz kar umownych.

**Wyżej wskazana modyfikacja SIWZ skutkuje naruszeniem prawa.**

Zgodnie z pkt II.2.1.) ppkt 3) Ogłoszenia szacunkowa wartość zamówienia w odniesieniu do Części I zamówienia wynosi 360.702.519,45 zł netto. Wartość ta nie została zmieniona przez Zamawiającego po opublikowaniu odpowiedzi na pytania wykonawców, mimo dokonania innych zmian ogłoszenia i mimo tego, iż Zamawiający wymóg dostawy pojazdów niewyposażonych w urządzenia ETCS, a jedynie przystosowanych do montażu tych urządzeń, zmienił na wymóg wyposażenia pojazdów w przedmiotowe urządzenia.

Według danych posiadanych przez Odwołującego koszt zestawu urządzeń ETCS do jednego pojazdu (elektrycznego zespołu trakcyjnego) wynosi ok. 500.000 euro, podczas gdy przedmiotem dostawy ma być dwadzieścia pojazdów. Jest to istotny element kosztotwórczy, a zatem Zamawiający, wprowadzając do Opisu Przedmiotu Zamówienia wymóg wyposażenia pojazdów w urządzenia ETCS, powinien dokonać ponownego oszacowania wartości zamówienia, jak również dokonać stosownej zmiany zapisów ogłoszenia. Zaniechanie dokonania tej czynności skutkuje niepewnością po stronie wykonawców, czy Zamawiający jest świadom konsekwencji wprowadzonej przez siebie zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia i czy dysponuje stosownym budżetem, uwzględniającym dokonaną zmianę, w szczególności, że Zamawiający nie uwzględnił tej zmiany w „Wykazie Zmian” do SIWZ zawartych w piśmie z dnia 25 maja 2012 r. nr ŁKA-ZP-BH-3330-672/12. Powyższe budzi niepewność po stronie wykonawców, przygotowujących oferty w Postępowaniu, co do którego istnieje ryzyko, że będzie musiało być ono unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp z uwagi na to, że oferty będą znacznie przewyższać kwotę, którą Zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto wprowadzony przez Zamawiającego wymóg montażu urządzeń ETCS jest zupełnie nieuzasadniony, a w powiązaniu z innymi zapisami SIWZ – dotyczącymi terminów dostawy pojazdów, określonych sztywnymi datami kalendarzowymi oraz wysokich kar umownych za

samo opóźnienie w dostawie – skutkuje nierównowagą stron stosunku cywilnoprawnego, naruszającą zasady uczciwej konkurencji.

Urządzenia ETCS wymagają bowiem czasochłonnych dodatkowych badań i testów homologacyjnych. Jak dotąd **nie przeprowadzano jeszcze w Polsce takich badań** i trudno przewidzieć czas ich trwania.

**Na dzień dzisiejszy nie ma również w Polsce linii kolejowej wyposażonej w urządzenia ETCS poziomu 2**, ani pojazdów wyposażonych w takie urządzenia. Aby wykonawcy byli w stanie spełnić warunek dostarczenia pojazdów wyposażonych w urządzenia ETCS, spełnione być muszą następujące przesłanki:

c. Pierwsza linia kolejowa w Polsce musi być wyposażona w system ETCS poziomu 2 współpracujący z systemem na pojeździe,
d. Pojazdy testowe wyposażone w te urządzenia muszą przejść próby homologacyjne na takiej linii i uzyskać odpowiednie certyfikaty. W przypadku nieprawidłowego działania urządzeń ETCS w odniesieniu do specyficznych, polskich ograniczeń i uwarunkowań technicznych, urządzenia te muszą, po odpowiednich zmianach konstrukcyjnych, przejść ponowne testy homologacyjne. System ETCS jest z założenia systemem, który będzie działał na każdej linii kolejowej wyposażonej w odpowiednie urządzenia liniowe. Wymagane jest jednak, aby system ten współpracował z tradycyjnym systemem Samoczynnego Hamowania Pociągu (SHP), który w każdym kraju jest inny. Stąd wynika potrzeba badania systemu ETCS w każdym kraju.
e. Dopiero po uzyskaniu pozytywnych wyników badań homologacyjnych na rynku polskim dostępne będą urządzenia ETCS posiadające odpowiednie certyfikaty.

Na cztery linie kolejowe wokół Łodzi tylko jedna linia - do Koluszek – ma zostać wyposażona w urządzenia ETCS. Zgodnie z Narodowym Planem Wdrażania Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym w Polsce (dalej: „**Plan**") ma to jednak nastąpić najwcześniej w 2015 r. Pozostałe linie w ogóle nie zostały ujęte w Planie. Ponadto pojawia się istotna wątpliwość, czy kupowane dziś urządzenia ETCS byłyby kompatybilne z urządzeniami liniowymi instalowanymi w 2015 r. W przypadku braku synchronizacji tych urządzeń konieczna będzie kosztowna adaptacja oprogramowania i urządzeń ETCS na pojeździe. Dlatego też w przetargach na tabór kolejowy w Polsce standardowo wymaga się, aby zostało przewidziane w pojeździe miejsce na urządzenia ETCS, a nie obowiązek ich instalowania.

Konieczność wyposażenia pojazdów w urządzenia ETCS, które – jak wskazano powyżej – wymagają czasochłonnych dodatkowych badań i testów homologacyjnych - wprowadza dla wykonawcy dodatkowe ryzyko niedotrzymania „sztywnych" (określonych datami kalendarzowymi) terminów dostaw pojazdów, a w związku z tym - ryzyko dotkliwych kar umownych. Narusza to równowagę stron stosunku cywilnoprawnego.

W pkt 5.1. SIWZ Zamawiający narzucił bowiem wykonawcom harmonogram dostaw pojazdów określony „sztywnymi" datami kalendarzowymi, niezależnymi od daty rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania i zawarcia umowy z wyłonionym w nim wykonawcą:

- pierwsze 3 pojazdy – do dnia 28.12.2013 r.;
- kolejne 3 pojazdy – do dnia 28.02.2014 r.;
- kolejne 3 pojazdy – do dnia 31.05.2014 r.;
- kolejne 3 pojazdy – 31.08.2014 r.;
- kolejne 4 pojazdy – do dnia 30.11.2014 r.;
- kolejne 4 pojazdy – do dnia 28.02.2015 r.

Jednocześnie ani w ogłoszeniu, ani w SIWZ nie zostały zawarte jakiekolwiek klauzule przewidujące możliwość zmiany terminu dostaw pojazdów, w szczególności ich dostosowania do daty zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Obecnie dodatkowo Zamawiający wprowadził obowiązek wyposażenia pojazdów w urządzenia ETCS, co wymaga czasochłonnych badań i testów homologacyjnych. Dodatkowo, we Wzorze Umowy przewidziane są niezwykle wysokie kary umowne za opóźnienie dostawy pojazdów, wynoszące 0,5% ceny łącznej danej partii pojazdów za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia dostawy tej partii w stosunku do narzuconego przez Zamawiającego.

Przyjmując, że wartość samych pojazdów to minimum 2/3 określonej przez Zamawiającego w ogłoszeniu wartości szacunkowej zamówienia w części pierwszej Postępowania, oznaczałoby to, że już jeden dzień opóźnienia w dostawie partii pojazdów wynoszącej 3 sztuki uprawniałby Zamawiającego – według obecnych zapisów SIWZ – do naliczenia wykonawcy kary umownej w kwocie 180.000 zł, zaś już choćby 6-dniowe przesunięcie terminu dostaw partii pojazdów złożonej z 3 sztuk pojazdów skutkowałoby karami umownymi liczonymi od takiej partii ponad 1 milion złotych (!).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16.03.2012 r., a jako termin składania ofert wskazano w nim 26.04.2012 r. Termin ulegał kilkakrotnemu przesunięciu i obecnie został ustalony na dzień 20.06.2012 r. Jednakże każde przesunięcie terminu składania ofert oznacza efektywnie przesunięcie terminu podpisania umowy. Wraz z każdym przesunięciem terminu składania ofert, **przy pozostawieniu niezmienionych terminów dostawy pojazdów (sztywne daty kalendarzowe), niezależnych od daty zawarcia umowy, czas na realizację zamówienia ulega więc skróceniu.**

Przy przyjęciu hipotetycznego założenia, że od daty złożenia ofert do daty podpisania umowy z wybranym wykonawcą upłynęłoby ok. dwa miesiące (czas potrzebny na zbadanie i ocenę ofert oraz ew. postępowanie odwoławcze przed KIO), na dostawę pierwszych 3 pojazdów wykonawca miał pierwotnie (przyjmując pierwszy termin składania ofert wskazany w ogłoszeniu) 18 miesięcy, zaś obecnie termin ten wynosiłby zaledwie 16 miesięcy. Zakładając normalny tryb produkcji, termin dostawy pierwszego ze wspomnianych 3 pojazdów musiałby nastąpić o miesiąc wcześniej, czyli po 15 miesiącach od przyjętej daty podpisania umowy.

Założenie, że proces badania i oceny ofert, w tym ew. postępowanie dotyczące wyjaśniania czy uzupełniania dokumentów, jak również czas trwania ew. postępowań odwoławczych przed KIO, zajmie ok. dwa miesiące, jest przy tym optymistyczne. Gdyby z przyczyn, na które wykonawca składający ofertę nie ma wpływu, czas ten przedłużyłby się ponad założone dwa miesiące (czego nie można wykluczyć), dostawa pierwszych trzech pojazdów musiałaby się zatem odbyć w terminie jeszcze krótszym niż wskazane 16 miesięcy.

Co do zasady przyjmuje się (co potwierdza również orzecznictwo KIO – por. wyrok KIO o sygn. akt **KIO/2518/10 i KIO/2534/10**), że termin realizacji zamówienia polegającego na dostawie pierwszego elektrycznego zespołu trakcyjnego wynosi średnio 18 miesięcy. Jak wskazano powyżej, przy założeniu, iż w terminie 2 miesięcy od daty składania ofert zostanie podpisana umowa, termin dostawy pierwszych trzech pojazdów wynosi efektywnie 16 miesięcy, zaś kara umowna za 2-miesięczne opóźnienie (czas potrzebny na taką dostawę) w dostawie pierwszych trzech pojazdów wynosiłaby ponad 10 milionów zł (!).

W uzasadnieniu ww. wyroku, który dotyczy zamówienia na dostawę elektrycznych zespołów trakcyjnych, KIO stwierdziła, iż *„[w] toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zobligowany jest do dokonywania czynności w postępowaniu z należytą starannością, czego Zamawiający zaniechał w niniejszym postępowaniu przy określaniu terminów realizacji. (...) Izba dała wiarę argumentacji (....), że terminem realizacji zamówienia możliwym do spełnienia (...) jest termin dłuższy niż określony w siwz,* ***przynajmniej 18-miesięczny****. Odwołujący dowodził, że elektryczne zespoły trakcyjne produkuje się na zamówienie dostosowując je do wyspecyfikowanych potrzeb zamawiającego. Specyfika tego typu pojazdów powoduje, iż nie ma możliwości bieżącej produkcji i magazynowania kosztownych przedmiotów dostawy, tak, aby oferować je w odpowiedzi na bieżące zamówienie/zapotrzebowanie, w relatywnie krótkich terminach dostawy."*

Biorąc powyższe pod uwagę KIO stwierdziła w ww. wyroku o sygn. akt KIO/2518/10 i KIO/2534/10, że doszło w postępowaniu do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż *„...Zamawiający opisując przedmiot zamówienia sprecyzował wymagania w zakresie terminów realizacji przedmiotu zamówienia w taki sposób, że mogą one utrudniać uczciwą konkurencję"*. Powyższej konstatacji Izby nie zmienił fakt, iż przedmiotowe zamówienie było współfinansowane ze środków UE. KIO słusznie wskazała, iż umowa o dofinansowanie, którą zawarł Zamawiający przewidywała możliwość przedłużenia terminów realizacji zamówienia na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta.

**Wprowadzenie wymogu wyposażenia pojazdów w urządzenia ETCS**, wiążące się z koniecznością przeprowadzenia czasochłonnych badań i testów homologacyjnych (których w Polsce do tej pory nie przeprowadzano), **jeszcze bardziej czyni nierealnym dotrzymanie zakładanego przez Zamawiającego harmonogramu dostaw pojazdów, a tym samym zwiększa po stronie wykonawcy ryzyko ogromnych kar umownych**. Pogłębia to nierównowagę stron przyszłej umowy. Takie działania Zamawiającego należy postrzegać w

kategoriach nadużycia prawa (art. 5 k.c.). W orzecznictwie KIO wskazuje się, iż wprawdzie *„[t]o Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje."* (wyrok KIO o sygn. akt **KIO/UZP 1698/10**).

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o uwzględnienie odwołania.

W imieniu Odwołującego:

Monika Kucharczyk
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS;
3. Dowód uiszczenia wpisu;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Siedlce, dnia 01 czerwca 2012 roku

**PEŁNOMOCNICTWO**

My niżej podpisani, działając w imieniu **Stadler Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Siedlcach (adres: ul. Targowa 50, 08-110 Siedlce), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000270449 (dalej: „**Spółka**"),

niniejszym udzielamy pełnomocnictwa radcom prawnym z kancelarii prawniczej Salans D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, adres do doręczeń: Salans D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp. k, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, nr faksu 022 242 52 42, każdej z niżej wymienionych osób samodzielnie i z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw:

**Aldonie Kowalczyk**, legitymującej się dowodem osobistym nr AKZ 595288

**Monice Kucharczyk**, legitymującej się dowodem osobistym nr ANC 810620

**Anna Szymańskiej**, legitymującej się dowodem osobistym nr AUH 785966

1. do składania środków ochrony prawnej, tj. odwołań i skarg oraz reprezentowania Spółki w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą i w postępowaniach przed sądami powszechnymi rozpatrującymi skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące postępowania na „Dostawę 20 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania oraz projektowanie i budowę Zaplecza Technicznego w ramach projektu „Budowa systemu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej", nr sprawy: 1/ZP/0612/3330/2012, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez „Łódzką Kolej Aglomeracyjną" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (90-051), Al. Piłsudskiego 12 (dalej: „**Postępowanie**")
2. do uiszczenia wpisu od odwołania;
3. do składania wszelkich oświadczeń w toku postępowań odwoławczych dotyczących Postępowania, w tym składania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniom innych wykonawców, a także sprzeciwów co do uwzględnienia zarzutów odwołania, dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, jakie okażą się niezbędne w celu realizacji przedmiotu niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnik ma prawo do ustanawiania dalszych pełnomocników i udzielania im pełnomocnictwa do samodzielnego działania we wskazanym wyżej zakresie.

W imieniu Stadler Polska Sp. z o.o.:

Terlikowska

Imię i nazwisko: **Dorota Terlikowska**

Stanowisko: Kierownik Działu Księgowości Stadler Polska Sp. z o.o.
Prokurent

D. Wolska

Imię i nazwisko: **Dorota Wolska**

Stanowisko: Kierownik Działu Personalnego
Prokurent

Warsaw 2280268.1

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

**Potwierdzenie wykonanej operacji**

**Dane właściciela rachunku**

| | |
|---|---|
| Nazwa właściciela | **SALANS D OLESZCZUK KANCELARIA PRAWNICZA** |
| Adres właściciela | **RONDO ONZ 1, 00-124 WARSZAWA** |
| Rachunek właściciela | **52 1240 1037 1111 0010 3910 8464** |

**Dane kontrahenta/zleceniodawcy**

| | |
|---|---|
| Nazwa | **Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warsz awy** |
| Adres | **ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszaw a** |
| Rachunek | **18 1030 1508 0000 0005 5002 3113** |

**Szczegóły operacji**

| | |
|---|---|
| Data waluty | **04.06.2012** |
| Data księgowania | **04.06.2012 13:39:34** |
| Kwota | **-17,00 PLN** |
| Tytuł operacji | **pełnom.dla A.Kowalczyk do repr.Stad ler Polska przed KIO w zw. z post. nr ref. 1/ZP/0612/3330/2012; zamaw. Lódzka Kolej Aglomeracyjna** |
| Typ operacji | |
| Kod operacji | **020** |
| Opis kodu operacji | **Przelew krajowy (-)** |
| Sygnatura | |
| Referencje Klienta | **NONREF** |
| Referencje banku | **0110604607103104** |
| Informacje dodatkowe | |
| Referencje zleceniodawcy | |

**Data wystawienia dokumentu: 04.06.2012, 13:40:17**

---

**W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.**

**Numer IBAN tego rachunku: PL52124010371111001039108464; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.**

**Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262.383.129 złote, według stanu na dzień 26 marca 2012 r.**

**Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.**

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

**Potwierdzenie wykonanej operacji**

**Dane właściciela rachunku**

| | |
|---|---|
| Nazwa właściciela | SALANS D OLESZCZUK KANCELARIA PRAWNICZA |
| Adres właściciela | RONDO ONZ 1, 00-124 WARSZAWA |
| Rachunek właściciela | 52 1240 1037 1111 0010 3910 8464 |

**Dane kontrahenta/zleceniodawcy**

| | |
|---|---|
| Nazwa | Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warsz awy |
| Adres | ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszaw a |
| Rachunek | 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 |

**Szczegóły operacji**

| | |
|---|---|
| Data waluty | 04.06.2012 |
| Data księgowania | 04.06.2012 13:39:34 |
| Kwota | -17,00 PLN |
| Tytuł operacji | pełnom.dla M.Kucharczyk do repr.Sta dler Polska przed KIO w zw. z post. nr ref. 1/ZP/0612/3330/2012; zamaw .Łódzka Kolej Aglomeracyjna |
| Typ operacji | |
| Kod operacji | 020 |
| Opis kodu operacji | Przelew krajowy (-) |
| Sygnatura | |
| Referencje Klienta | NONREF |
| Referencje banku | 0110604607103106 |
| Informacje dodatkowe | |
| Referencje zleceniodawcy | |

**Data wystawienia dokumentu: 04.06.2012, 13:40:06**

---

**W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.**

**Numer IBAN tego rachunku: PL52124010371111001039108464; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.**

**Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262.383.129 złote, według stanu na dzień 26 marca 2012 r.**

**Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.**

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

**Potwierdzenie wykonanej operacji**

**Dane właściciela rachunku**

| | |
|---|---|
| Nazwa właściciela | **SALANS D OLESZCZUK KANCELARIA PRAWNICZA** |
| Adres właściciela | **RONDO ONZ 1, 00-124 WARSZAWA** |
| Rachunek właściciela | **52 1240 1037 1111 0010 3910 8464** |

**Dane kontrahenta/zleceniodawcy**

| | |
|---|---|
| Nazwa | **Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warsz awy** |
| Adres | **ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszaw a** |
| Rachunek | **18 1030 1508 0000 0005 5002 3113** |

**Szczegóły operacji**

| | |
|---|---|
| Data waluty | **04.06.2012** |
| Data księgowania | **04.06.2012 13:58:04** |
| Kwota | **-17,00 PLN** |
| Tytuł operacji | **pełnom.dla A.Szymańskiej do repr.St adler Polska przed KIO w zw. z post . nr ref. 1/ZP/0612/3330/2012; zama w.Łódzka Kolej Aglomeracyjna** |
| Typ operacji | |
| Kod operacji | **020** |
| Opis kodu operacji | **Przelew krajowy (-)** |
| Sygnatura | |
| Referencje Klienta | **NONREF** |
| Referencje banku | **0110604608303175** |
| Informacje dodatkowe | |
| Referencje zleceniodawcy | |

**Data wystawienia dokumentu: 04.06.2012, 13:58:29**

**W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.**

**Numer IBAN tego rachunku: PL52124010371111001039108464; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.**

**Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262.383.129 złote, według stanu na dzień 26 marca 2012 r.**

**Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.**

Nr pisma wnioskodawcy:

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

# KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.04.2012 godz. 15:11:02

Numer KRS: **0000270449**

**ODPIS AKTUALNY**

**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | | 20.12.2006 | | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 7 | Data dokonania wpisu | 22.02.2012 |
| | Sygnatura akt | WA.XIV NS-REJ.KRS/4033/12/457 | | |
| | Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|---|---|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 140761578, NIP: 8212477136 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | STADLER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | ------ |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---|---|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SIEDLECKI, gmina SIEDLCE, miejsc. SIEDLCE |
| 2.Adres | ul. TARGOWA, nr 50, lok. ---, miejsc. SIEDLCE, kod 08-110, poczta SIEDLCE, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ------ |
| 4.Adres strony internetowej | ------ |

| Rubryka 3 - Oddziały |
|---|
| Brak wpisów |



| Rubryka 4 - Informacje o umowie | | |
|---|---|---|
| 1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.11.2006 SPORZĄDZONY PRZEZ JACKA KUD, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY ALEJACH JEROZOLIMSKICH NR 99 LOKAL NR 4, REP.A NR 4604/2006 |

| Rubryka 5 | |
|---|---|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ------ |
| 3.Wspólnik może mieć: | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | ***** |
| 5.Czy obligatariusze mają prawo do udziałów w zysku? | ***** |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 7 - Dane wspólników | | |
|---|---|---|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | STADLER RAIL AG |
| | 2.Imiona | ***** |
| | 3.Numer PESEL/REGON | --- |
| | 4.Numer KRS | ---------- |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 500 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WARTOŚĆ UDZIAŁÓW: 500.000 PLN |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | TAK |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki | |
|---|---|
| 1.Wysokość kapitału zakładowego | 500 000,00 ZŁ |
| Podrubryka 1<br>Informacja o wniesieniu aportu | |
| Brak wpisów | |

| Rubryka 9 - Nie dotyczy |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 10 - Nie dotyczy |
|---|
| Brak wpisów |

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu | |
|---|---|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM |

| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | | |
|---|---|---|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | GYGAX |
| | 2.Imiona | JURG HANS |
| | 3.Numer PESEL/REGON | --- |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ------ |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | SPICHIGER |
| | 2.Imiona | CHRISTIAN |
| | 3.Numer PESEL/REGON | --- |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | CZŁONEK ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ------ |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | GEEL |
| | 2.Imiona | HANS RUDOLF |
| | 3.Numer PESEL/REGON | --- |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | CZŁONEK ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ------ |
| 4 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | SKALSKI |
| | 2.Imiona | STANISŁAW KAZIMIERZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 53032907410 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | CZŁONEK ZARZĄDU |



| | |
|---|---|
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | ------ |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 3 - Prokurenci | | |
|---|---|---|
| 1 | 1.Nazwisko | PREJS |
| | 2.Imiona | TOMASZ MARCIN |
| | 3.Numer PESEL | 72102607137 |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW LUB ŁĄCZNIE Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI) |
| 2 | 1.Nazwisko | TERLIKOWSKA |
| | 2.Imiona | DOROTA |
| | 3.Numer PESEL | 84080613228 |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW LUB ŁĄCZNIE Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI) |
| 3 | 1.Nazwisko | WOLSKA |
| | 2.Imiona | DOROTA |
| | 3.Numer PESEL | 80011909080 |
| | 4.Rodzaj prokury | ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW LUB ŁĄCZNIE Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI) |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | | |
|---|---|---|
| 1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy | 1 | 25, , , PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH I Z TWORZYW SZTUCZNYCH |
| | 2 | 29, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA |
| | 3 | 30, , , PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW |
| | 4 | 31, , , PRODUKCJA MASZYN I APARATURY ELEKTRYCZNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA |
| | 5 | 35, 20, A, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH I TRAMWAJOWYCH ORAZ TABORU KOLEJOWEGO I TRAMWAJOWEGO, Z WYŁĄCZENIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ |
| | 6 | 35, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE NAPRAWY, KONSERWACJI, REMONTÓW LOKOMOTYW KOLEJOWYCH, TRAMWAJOWYCH ORAZ TABORU KOLEJOWEGO I TRAMWAJOWEGO |
| | 7 | 45, , , BUDOWNICTWO |
| | 8 | 51, B, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA |
| | 9 | 52, 4, , SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁA NOWYCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| | 10 | 70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|---|---|---|---|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 07.08.2008 | 02.02.2007-31.12.2007 |
| | 2 | 18.08.2009 | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | 29.07.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | 15.07.2011 | 01.01.2010-31.12.2010 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta | 1 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 2 | ***** | 01.01.2010-31.12.2010 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 02.02.2007-31.12.2007 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010-31.12.2010 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | 02.02.2007-31.12.2007 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010-31.12.2010 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego |
|---|
| Brak wpisów |

## Dział 4

| Rubryka 1 - Zaległości |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania |
|---|
| Brak wpisów |



| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|
| Brak wpisów |

## Dział 5

| Rubryka 1 - Kurator |
|---|
| Brak wpisów |

## Dział 6

| Rubryka 1 - Likwidacja |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
| --- |
| Brak wpisów |

Warszawa, 17.04.2012 godz: 15:11:02

Podpis

PYŁKA MARIUSZ

pieczęć z godłem